



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-320/18-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9. kojeg zastupa opunomoćenik

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Županijske uprave za ceste Sisačko-moslavačke županije, koju zastupa opunomoćenik radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2019.

riješio je

I. Upravni spor se obustavlja.

II. Odbijaju se zahtjevi tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio ovom Sudu tužbu protiv dopunskog rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-03/16-11/251, urbroj: 376-10-18-25 od 28. lipnja 2018., kojim se dopunjuje rješenje istog tijela, klasa: UP/I-344-03/16-11/251, urbroj: 376-10-18-20 od 22. siječnja 2018., jer je potonjim rješenjem propušteno obuhvatiti sve katastarske čestice za izračun naknade za pravo puta kojima upravlja zainteresirana osoba. U tužbi tužitelj iznosi opširne razloge temeljem kojih smatra da osporeno dopunsko rješenje nije na zakonu utemeljeno, a koji razlozi se, zbog načina na koji je predmetna stvar riješena, posebno ne iznose. Predlaže poništiti dopunsko rješenje tuženika i odbiti zahtjev za utvrđivanjem plaćanja naknade na ime prava puta, uz nalog tuženiku naknaditi mu u tužbi iskazane troškove ovog postupka.

Tuženik, u opširnom odgovoru na tužbu, daje detaljne razloge zbog kojih smatra da je osporeno dopunsko rješenje na zakonu utemeljeno, te predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, smatra tužbene navode u potpunosti neosnovanima, što nastavno u očitovanju detaljno obrazlaže, te predlaže tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan, uz naknadu iskazanog troška sastava odgovora na tužbu.

Tijekom predmetnog upravnog spora tuženik je dostavio podnesak, koji je na ovom Sudu zaprimljen 25. ožujka 2019., a iz kojeg proizlazi da je povodom tužbe tužitelja donio novo rješenje, klasa: UP/I-344-03/16-11/251, urbroj: 376-10-19-26 od 13. ožujka 2019., kojim je poništio ovdje osporeno dopunsko rješenje od 28. lipnja 2018. Iz sadržaja navedenog

rješenja, koje je dostavljeno u prilogu podneska tuženika, razvidno je da je isto doneseno nakon što je ovosudnom presudom, poslovni broj: UsII-56/18-7 od 20. prosinca 2018., poništeno rješenje tuženika od 22. siječnja 2018., a koje je dopunjeno predmetnim rješenjem od 28. lipnja 2018. godine.

Razmatrajući dostavljeni spis te podneske tužitelja, tuženika i zainteresirane osobe, ovaj Sud je našao da više nema mjesta daljnjem vođenju predmetnog upravnog spora.

Naime, odredbom članka 43. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.) propisano je da će, ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu, sud obustaviti spor.

Prema pak odredbi članka 46. stavka 1. točke 2. citiranog Zakona, sud će rješenjem obustaviti spor, pored ostalog, kad nastupe razlozi propisani odredbom članka 43. stavka 1. navedenog Zakona.

Iz podataka sveza spisa proizlazi da je tuženik tijekom predmetnog upravnog spora postupio po tužbenom zahtjevu na način da je poništio dopunsko rješenje od 28. lipnja 2018. i odlučio da će o zahtjevu zainteresirane osobe riješiti u ponovljenom postupku, a što ima za posljedicu da dopunsko rješenje, koje je predmet ovog upravnog spora, više ne postoji. S obzirom na navedeno, prigovore istaknute u tužbi tužitelj može isticati u ponovnom postupku u kojem će tuženik donijeti novu odluku o zahtjevu zainteresirane osobe.

U odnosu na zahtjeve tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troškova sastava tužbe i odgovora na tužbu, napominje se da u konkretnom slučaju predmetna upravna stvar nije riješena u smislu odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, već je upravni spor obustavljen, radi čega nema zakonske mogućnosti usvojiti zahtjeve, već, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona, svaka stranka snosi svoje troškove spora.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 46. stavka 1. točke 2., u vezi članka 43. stavka 1. i članka 79. stavka 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 4. travnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik



REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	29.4.2019. 9:17:11		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/18-01/99	376-08		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-19-4	Spis	0	

